

Характер

Реферат по предмету “ОСНОВЫ ОБЩЕНИЯ”

Аннотация

В статье “Характер” Ю.Б. Гиппенрейтера обсуждаются такие фундаментальные понятия психологии как характер, темперамент, личность. Автор пытается дать наиболее точные определения каждому из этих терминов, разграничить их и в то же время найти их общие стороны. В статье обсуждаются идеи известных учёных и специалистов данной области, приводятся основные тезисы их трудов. Большое место в работе занимает рассмотрение двух типов психопатий, описанных Ганнушкиным, даётся подробная характеристика каждой из них. Обстоятельно раскрыта идея акцентуации характера, представлены их основные типы, анализируется взаимосвязь акцентуаций и жизненных ситуаций. В работе замечены интересные подробности отношения характера и биологических (физиологических, генетических) особенностей человека. Также рассмотрена обратная сторона этого вопроса – влияние биологических особенностей организма на характер. В заключение автор делает выводы об основных типах характеров и их свойствах. Приводятся интересные умозаключения относительно “нормального” характера как золотой середины.

Характер

В статье, помещенной на по адресу <http://www.follow.ru/article/79> даётся обзор таких понятий как характер, темперамент, личность. Работа носит название “Характер” и представляет собой разносторонний анализ понятия “характер” с точки зрения психологии, социологии, физиологии. В статье речь идёт о типах характеров, рассматриваются различные характеристики темперамента, говорится о типах психопатий, анализируются акцентуации и их типы. Сущность проблемы сводится к вопросу об идеальном характере и его существовании. Работу можно условно разделить на 5 частей, начинается с определения термина “характер” и заканчивается выводами автора об идеальном характере.

Во введении формулируется даётся определение характера. Оказывается что в психологии нет точного определения этого понятия, а также зачастую его путают с темпераментом, темперамент с личностью и т.д. Однако возможно избежать смешения этих понятий, если придерживаться более узкого трактования. Итак, характер в узком смысле слова определяется как совокупность устойчивых свойств индивида, в которых выражаются способы его поведения и способы эмоционального реагирования. При таком определении свойства характера можно отнести к формально-динамическим особенностям поведения. Однако устойчивые свойства индивида предельно формальны, в то время как способы эмоционального реагирования несут признаки несколько большей содержательности, оформленности. По мнению автора гораздо важнее глубже понять различие между характером и личностью. Гиппенрейтер приводит несколько примеров выдающихся исторических деятелей, иллюстрирующих взаимоотношение характера и личности. Такие люди как Ф. М. Достоевский и И. П. Павлов отличались тяжёлым характером, что не помешало им стать выдающимися личностями. Для объяснения этого явления автор ссылается на П. Б. Ганнушкина, который придерживался идеи о том, что для оценки творческих личностей недостатки их характера не имеют значения. История помнит человека по результатам деятельности личности, а не характера. Характер же реально существующих людей зачастую становится более значимым, чем личность.

Далее автор обращается к описаниям характера. Юнг выделил два основных типа характера: экстравертированный и интровертированный. Однако его последователи со временем выделяли гораздо больше типов и групп характеров. Практически все исследователи подчёркивали, что характер может быть более или менее выражен. Тут автор выделяет наиболее важные и принципиальные признаки характера, такие как стабильность во времени, тотальность проявлений характера, социальная дезадаптация.

Важное место в работе занимает рассмотрение двух типов психопатий, описанных Ганнушкиным. Даётся подробное описание психопатии астенической группы и эпилептоидной группы. Автор, основываясь на теории Ганнушкина, даёт охарактеристику основных свойств психопатии астенической группы. Таковыми являются повышенная чувствительность и быстрая истощаемость, некоторые соматические расстройства, боязливость, нерешительность, сомнения во всем, нетерпеливость, постоянные опасения, приступы раздражения. Астеники в

основном сами страдают от своего характера, но зачастую не в меньшей степени страдают люди, окружающие астеника. Также автор приводит характерные признаки эпилептоидов по Ганнушкину: крайняя раздражительность, доходящая до приступов ярости и гнева; периодические расстройства настроения с примесью тоски, страха; определенные моральные дефекты; лицемерие, ханжество, озлобленность, мстительность. Ганнушкин считал эпилептоидов опасными для окружающих, так как они склонны к насильственным действиям, руководствуются примитивными инстинктами.

В следующей части статьи Гиппенрейтер раскрывает понятие акцентуации характера и приводит их типы. Автор определяет акцентуации как крайние варианты нормальных характеров. Любопытным оказалось то, что акцентуации довольно распространены, особенно среди подростков. Связанно это прежде всего с тем, что в подростковом возрасте процессы организма неуравновешаны, что создаёт благоприятную почву для обострения акцентуаций. Однако с повзрослением акцентуации сглаживаются ближе к норме. Автор проводит параллель между акцентуациями и психопатиями Ганнушкина, таким образом практически отождествляет два этих понятия. В отличие от психопатий, список типов акцентуаций намного шире, однако подход к определению типов схож с подходом, применяемым в определении психопатии.

Далее Гиппенрейтер обращается к проблеме биологических основ характера. Интересно то, что биологические основы предполагают более обобщённую трактовку, в то время как более узкие понятия определяются генетическими и физиологическими основами. В то же время автор поднимает вопрос о целесообразности определения биологических основ характера как таковых. В качестве доказательства приводятся высказывания из научной литературы о том, что сходство характеров прослеживается в родословных линиях, о связи характера, особенно в его патологических формах, с телесной конституцией (Кречмер, Шелдон и др.); о раннем появлении и стабильности свойств аномальных характеров в течение жизни; наконец, результаты исследований нормальных характеров с применением близнецового метода. Установлено, что биологические и средовые факторы могут влиять на проявление того или иного свойства характера, но данный вывод не является правилом, а лишь одним из возможных вариантов развития характера. В то же время связь вышеперечисленных факторов и характера позволяет разработать методики ранней диагностики отклонений характера у детей и их корригирования. Можно почувствовать пессимизм автора относительно таких выводов, поскольку он считает, что характер определяется огромным множеством факторов и случайностей, что не даёт нам значительно продвинуться в решении сложных психологических задач. Попросту такой глубокий анализ авторами описаний характера, как правило, до конца не доводится.

В завершении автор задаётся вопросом о существовании “нормального” характера. Приводится вывод автора о том, что нормальный характер, конечно, существует: это характер без отклонений, без излишеств. Однако явление это очень редкое.

Таким образом, в статье получило исчерпывающее освещение понятие характера. Безусловной заслугой автора является обобщение и сравнение теорий

разных деятелей, приведение примеров. Нельзя не согласиться с идеей о том, что характер – это безмерно сложная композиция множества внешних и внутренних факторов. К недостаткам можно отнести нечёткое построение работы, излишнее переплетение фактов, относящихся к разным частям работы, повторения.

Использованная литература

1. <http://www.follow.ru/article/79>
2. вспомогательные материалы на <http://www.grammar.ru/DEL/?id=1.3>
3. вспомогательные материалы на <http://spravka.gramota.ru/>